

SINTEZA

**obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor părților interesate în cadrul procesului de transparență decizională
(structurată pe articole sau puncte din proiect)
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative număr unic 870/MF/BNM/2020 (în continuare - proiectul de lege)
definitivat urmare avizării și expertizării**

Conținutul articolelor/ punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Nr. obiecției/ propunerii/ recomandării	Conținutul obiecției/ propunerii/recomandării	Argumentarea autorului proiectului
I. Obiecții și propuneri de ordin general				
II. Obiecții și propuneri la punctele din proiectul de lege				
<p>Art. I. Legea nr.548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.297–300, art.544), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>...</p> <p>2. Se completează cu articolele 11² și 11³ cu următorul cuprins: ”Articolul 11². Notificarea actelor Băncii Naționale</p> <p>(1) Banca Națională poate notifica un act:</p> <p>a) prin transmiterea (înmânarea) actului, cu semnarea recipisei de primire;</p> <p>b) prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire;</p> <p>c) prin serviciu de curierat rapid, cu confirmare de primire;</p> <p>d) pe cale electronică;</p>	<p>Serviciul Fiscal de Stat</p>	<p align="center">1</p>	<p>La art. I, pct.2 din proiectul de Lege, se propune completarea articolului 11² cu alineatul (10), care va avea următorul cuprins:</p> <p>„Banca Națională a Moldovei va notifica Serviciul Fiscal de Stat despre deschiderea, modificarea și închiderea conturilor bancare prin mijloace electronice de comunicare, în modul stabilit de Serviciul Fiscal de Stat”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea SFS excedează obiectul de reglementare al articolului care se propune a fi completat, or art.11² din Legea 548/1995 prevede formele de notificare ale actelor BNM, pe când prin propunerea SFS se instituie, de fapt, o obligație distinctă.</p> <p>Mai mult, asemenea detalieri (propuse de SFS) nu par potrivite pentru legea cadru a băncii centrale, ci mai degrabă, eventual, pentru legislația fiscală.</p> <p>Semnalăm că, în contextul înaintării propunerilor pentru politica fiscală 2022, de către BNM au fost sugerate unele precizări în acest sens (care, din sinteza disponibilă în mod de lucru, rezultă că urmează a fi examinate suplimentar, nefiind incluse în proiectul de lege final).</p>

<p>e) prin publicarea actului sau a unui anunț conform alin. (9).</p> <p>(2) Dacă există un reprezentant împuternicit, Banca Națională va notifica acestui reprezentant actul. În acest caz, Banca Națională nu este obligată să notifice actul și persoanei reprezentate de acel reprezentant.</p> <p>(3) În cazul notificării unui act al Băncii Naționale prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau prin serviciu de curierat rapid, se consideră că notificarea actului Băncii Naționale a fost făcută destinatarului în ziua indicată în confirmarea de primire a scrisorii.</p> <p>(4) În cazul notificării hotărârii Băncii Naționale de constatare a achiziției de acțiuni/participații cu încălcarea legii în entitățile supravegheate de Banca Națională, suplimentar la notificarea efectuată conform alin. (3), despre efectuarea notificării și disponibilitatea actului la sediul Băncii Naționale, se publică un comunicat oficial al Băncii Naționale pe pagina web oficială a Băncii Naționale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>(5) În aplicarea alin. (3), se consideră adrese valabile pentru comunicarea actului Băncii Naționale una dintre următoarele adrese:</p> <p>a) în cazul unei proceduri a Băncii Naționale inițiate la cererea destinatarului</p>				<p>Totodată, în eventualitatea înaintării unor propuneri în sensul precizării regimului de notificare a informațiilor de către BNM în adresa SFS, se va avea în vedere că temeiurile legale de furnizare a informațiilor confidențiale deținute de BNM sunt riguros conturate de legiuitor (art.36 din Legea 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, art.97 din Legea 202/2017 privind activitatea băncilor), acesta consacrand inclusiv condițiile în care informațiile respective pot fi furnizate organului fiscal (a se vedea de ex. art.97 alin.(3) lit.e) , alin.(5) lit.c) din Legea 202/2017 – ”e) la solicitarea scrisă a altor autorități publice ori din oficiu, dacă <u>prin lege specială</u> aceste autorități publice au dreptul, în scopul îndeplinirii atribuțiilor lor specifice, să solicite și/sau să primească astfel de informații de la bancă;”; ” c) furnizarea obligatorie organelor fiscale a informației privind deschiderea, modificarea și închiderea conturilor bancare, <u>în cazurile și cu referință la categoriile de contribuabili prevăzute de lege;</u>”) și referindu-se la cazurile <u>prevăzute de lege</u>. Prin urmare, se va avea în vedere că competența de stabilire a condițiilor de furnizare a anumitor informații de către BNM nu poate fi delegată în mod absolut în actele infralegislative.</p>
---	--	--	--	--

<p>unui act al Băncii Naționale, adresa furnizată de destinatar în cererea acestuia;</p> <p>b) în cazul unei entități supravegheate, ultima adresă oficială a sediului furnizată Băncii Naționale de entitatea supravegheată;</p> <p>c) în cazul unei persoane fizice, ultima adresă furnizată Băncii Naționale, iar dacă nicio adresă nu este furnizată Băncii Naționale și persoana fizică este un angajat, membru al organelor de conducere sau acționar/asociat al unei entități supravegheate, adresa oficială a entității supravegheate în conformitate cu lit. (b).</p> <p>(6) Fiecare persoană care este participant la o procedură a Băncii Naționale transmite acesteia, la cerere, o adresă valabilă.</p> <p>(7) Banca Națională poate stabili, prin actele sale normative, comunicarea obligatorie prin mijloace electronice în cadrul procedurii administrative. Dacă prin actele normative ale Băncii Naționale este prevăzută comunicarea prin mijloace electronice sau dacă destinatarul actului a indicat că preferă această formă de comunicare în cadrul procedurii administrative, Banca Națională transmite actul său prin mijloace electronice de comunicare. Dacă actul se notifică prin mijloace electronice de comunicare, drept dovadă a transmiterii actului este mesajul salvat în dosarul „Trimise” al contului de poștă electronică sau informarea care</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>2</p>	<p>La art. I (privind modificarea Legii nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei):</p> <p>Art. 11² se va corela cu art. 96 din Codul administrativ, conform căruia</p> <p>„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.</p> <p>(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”.</p> <p>La alin. (9) remarcăm că, conform art. 11² alin. (5) din Codul administrativ, în cazul notificării publice înscrisul se consideră notificat după expirarea unui termen de 2 săptămâni de la data comunicării înștiințării.</p>	<p><u>Nu se acceptă</u></p> <p>Art.2 alin.(2) din Codul administrativ admite posibilitatea instituirii unor reglementării distincte, în anumite domenii de activitate, prin norme speciale, inclusiv derogatorii. Totodată, precizăm că prevederile propuse la art.11² din Legea 548/1995 au drept scop să confere o mai mare previzibilitate procedurilor de notificare a actelor BNM, atât din perspectiva modalităților de notificare, cât și a momentului în care actul se consideră notificat, la redactarea acestora ținându-se cont atât de prevederile Codului administrativ cât și de cele mai bune practici pertinente în domeniu (a se vedea și nota informativă în acest sens.)</p> <p>Necesitatea unor reglementări clare și distincte rezidă în importanța și impactul actelor BNM emise în domeniile de competență ale acesteia, care au repercusiuni asupra drepturilor și libertăților persoanelor sau, după caz, condiționează posibilitatea exercitării acestora. (spre exemplu, aprobări prealabile privind deținerea unor acțiuni în bănci, autorizații/ notificări în domeniul reglementării valutare ș.a.)</p> <p>Precizăm că necesitatea unor reglementările distincte în domeniile de competență ale BNM a fost recunoscută și de Curtea Constituțională a RM în repetate rânduri – a se vedea, spre</p>
---	------------------------------------	-----------------	--	---

<p>confirmă disponibilitatea actului în cadrul sistemelor informatice puse la dispoziție de Banca Națională.</p> <p>(9) Dacă notificarea actului nu este posibilă prin formele de notificare prevăzute în prezentul articol, actul se consideră notificat dacă este disponibil la sediul Băncii Naționale. În acest din urmă caz, drept dovadă a notificării actului servește comunicatul oficial al Băncii Naționale privind disponibilitatea acestui act la sediul Băncii Naționale, care se publică pe pagina web oficială a Băncii Naționale și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de cel mult 10 zile din data constatării imposibilității notificării actului prin formele de notificare prevăzute de prezentul articol, iar dată a notificării și, după caz, a constatării încălcării, în sensul art.75¹, este considerată data publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p>				<p>exemplu, pct.52 din HCC nr.24 din 15 noiembrie 2011, pct.59 din HCC nr.29 din 6 noiembrie 2017: ” [...] în anumite domenii sensibile sau care au o importanță majoră pentru societate, cum ar fi stabilitatea sistemului bancar, statul se bucură de o marjă mai largă de apreciere. Această marjă de apreciere presupune dreptul statului de a stabili reglementari distincte față de alte domenii similare de reglementare.”</p>
	<p><u>Ministerul Economiei</u></p>	<p>3</p>	<p>La pct.2. - cu referire la art.11² și art.11³.</p> <p>Prevederile expuse în cadrul procedurilor administrative urmează a fi aliniate prin prisma principiilor care stau la baza guvernării electronice. Astfel, consideram oportun ca Banca Națională să stabilească, prin actele sale normative, comunicarea prin mijloace electronice ca o modalitate principală de comunicare și notificare, deoarece aceasta este o procedură mai rapidă și mai eficientă, care permite utilizarea eficientă a resurselor, precum și reducerea costurilor financiare aferente, iar celelalte modalități de notificare descrise, să fie stabilite ca modalități alternative.</p> <p>În acest sens, propunem excluderea cuvântului „poate” din alin. (7) al art. 112 și reformularea textului articolului .</p>	<p><u>Nu se acceptă</u></p> <p>BNM consideră potrivită menținerea opțiunii pentru destinatarul actului administrativ privind recepționarea actului prin alte mijloace, decât cele electronice. Remarcam, ca redacția propusa de BNM stabilește un regim favorabil pentru destinatar, atribuindu-i acestuia dreptul de a selecta metoda de comunicare electronica a actului (în cazul în care aceasta metoda nu este deja prevăzută drept obligatorie prin actele BNM), în funcție de posibilitățile și accesul acestuia la mijloacele tehnice de comunicare.</p>

<p>10. La articolul 24 alineatul (2), litera a) se abrogă.</p>	<p><u>Ministerul Justiției</u></p>	<p>4</p>	<p>La art. II (privind modificarea Legii nr. 62/2008 privind reglementarea valutară):</p> <p>La pct. 10, propunem expunerea în redacție nouă a art. 24 alin. (2), precum și substituirea în alin. (1) a cuvintelor „cazurilor prevăzute” cu cuvintele „cazului prevăzut”.</p>	<p><u>Se acceptă</u></p>
<p>15. Articolul 41: se completează cu alineatul (6¹) cu următorul cuprins: „(6¹) Prevederile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nu se aplică procesului de licențiere prevăzut de prezenta lege.”; alineatul (9) va avea următorul cuprins: ”(9) Banca Națională a Moldovei este în drept să stabilească modul de efectuare a operațiunilor de schimb valutar în numerar cu persoane fizice.”.</p>	<p><u>Ministerul Justiției</u></p>	<p>5</p>	<p>La pct. 15 reiterăm inutilitatea completării art. 41 cu alin. (6¹) (Prevederile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizație a activității de întreprinzător nu se aplică procesului de licențiere prevăzut de prezenta lege.), în măsura în care alin. (6) din același articol stabilește că „Activitatea unităților de schimb valutar specificate la alin. (2) lit. b) și c) se desfășoară în baza licențelor pentru activitatea de schimb valutar în numerar cu persoane fizice eliberate de Banca Națională a Moldovei conform prevederilor prezentului capitol (denumite în continuare licențe /licențele Băncii Naționale a Moldovei)”. În același timp, dispozițiile generale privind actele permissive, statuate la art. 4 alin. (1) - (2), (5) și art. 6 alin. (7) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, se vor aplica procesului de licențiere prevăzut de Legea nr. 62/2008, chiar</p>	<p><u>Nu se acceptă</u></p> <p>Potrivit art.5 alin.(6) din Legea nr.548/1995 în exercitarea de către Banca Națională a atribuțiilor prevăzute de prezenta lege, dispozițiile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, ale Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, ale Legii nr.161/2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător și ale Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nu se aplică.</p> <p>Concomitent atragem atenția că norme similare sunt stabilite atât în Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, cât și în Legea 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică. Considerăm necesară păstrarea acestei norme, deoarece Legea 62/2008 reglementează licențierea activității unităților de</p>

			<p>dacă legea va conține norma propusă (a se vedea art. 3 alin. (2) din Legea nr. 160/2011).</p>	<p>schimb valutar și lipsa normei respective creează confuzii în aplicarea legii în cauză.</p> <p>De menționat că BNM a reiterat constant (inclusiv în contextul avizării modificărilor la Legea nr.160/2011, la HG 753/2016, a HG 550/2018, HG 551/2018) despre inaplicabilitatea, în exercitarea propriilor atribuții, a legilor cadru în domeniul reglementării activității de întreprinzător. Acest fapt a fost confirmat de legiuitor printr-un exercițiu legislativ relativ recent - a se vedea Lega nr.32/2020, prin care art.5 din Legea 548/1995 a fost completat cu alin.(6), care reține expres și fără echivoc că, în exercitarea de către Banca Națională a atribuțiilor prevăzute de respectiva lege, dispozițiile Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nu se aplică în integralitatea acestora, prin urmare inclusiv prevederile art.3 alin.(2) din Legea nr.160/2011.</p> <p>În acest sens, modificările propuse la Legea nr.62/2008 nu constituie o novație, ci vin doar să susțină regula consacrată în legea cadru care guvernează activitatea băncii centrale.</p>
<p>21. Articolul 47: alineatul (1) litera a) și alineatul (3) litera a), după cuvântul „asociaților” se completează cu textul „/acționarilor, beneficiarilor efectivi ai casei de schimb</p>	<p><u>Ministerul Justiției</u></p>	<p>6</p>	<p>La pct. 21 modificarea art. 47 alin. (2) lit. i), alin. (4) lit. h) și alin. (6) lit. e) prin substituirea cuvintelor „ar confirma că persoana nu este înscrisă în Registrul informației criminalistice</p>	<p><u>Nu se acceptă</u></p> <p>Necesitatea precizării efectuate în privința cazierelor judiciare este legată de faptul că actualmente în cazierele în cauză se indică nu numai înscrieri care</p>

<p>valutar”, iar după cuvintele „fiecărui asociat” se completează cu textul „/acționar”;</p> <p>alineatul (2):</p> <p>la litera e), textul ”mașinii/mașinilor” se substituie cu cuvântul ”echipamentelor”;</p> <p>litera i):</p> <p>prima propoziție, după textul „asociaților/acționarilor,” se completează cu cuvintele „beneficiarilor efectivi ai casei de schimb valutar”;</p> <p>cuvintele „ar confirma că persoana nu este înscrisă în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova” se substituie cu cuvintele „confirmă lipsa antecedentelor penale nestinse”;</p> <p>cuvintele „autentificate de către administratorul casei de schimb valutar” se exclud;</p> <p>ultima propoziție se completează cu cuvântul „nestinse”;</p> <p>litera i²), după textul „ale asociaților/acționarilor” se completează cu textul „și ale beneficiarilor efectivi ai casei de schimb valutar”;</p> <p>la litera j), cuvântul ”actele” se substituie cu cuvintele ”copiile actelor”, iar cuvântul ”actul” se substituie cu cuvintele ” copia actului”;</p> <p>alineatul (3) litera a), după cuvântul „asociaților” se completează cu textul „/acționarilor, beneficiarilor efectivi ai casei de schimb valutar”, iar după</p>			<p>și criminologice al Republicii Moldova” cu cuvintele „confirmă lipsa antecedentelor penale nestinse”, nu aduce o soluție juridică nouă, din care cauză recomandăm excluderea acestei substituiri. Conform pct. 22 din Instrucțiunile privind ordinea de eliberare a cazierelor judiciare, cazierelor contravenționale și altor certificate de către Serviciul tehnologii informaționale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 353/2016 „22. Persoanei, care nu este înscrisă în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova și persoanei care este înscrisă în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova, dar conform art. 54 din Codul penal (redacția anului 1961) sau, după caz, art. 111 din Codul penal (redacția anului 2002), se consideră fără antecedente penale, li se eliberează cazier judiciar cu următorul text:</p> <p>persoana fizică:</p> <p>„Persoana identificată prin IDNP nu este înscrisă în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova.”.</p> <p>[...]</p> <p>persoana juridică:</p>	<p>confirmă existența antecedentelor penale nestinse, dar și înscrieri referitoare la intentarea cauzelor penale, fapt care semnifică că în privința persoanei în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă. Or, având în vedere norma actuală din lege, BNM ar fi obligată să refuze eliberarea licenței sau a copiei autorizate, fapt care ar conduce la ignorarea prezumpției nevinovăției persoanei.</p> <p>Totodată, este de menționat că persoana poate avea antecedente penale nu doar în Republica Moldova (care sunt consemnate în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova), dar și în alte state (care pot avea o altă formă decât cazierul judiciar prevăzut de legislația RM). Pentru BNM este important ca persoana care prezintă cazierul judiciar să nu conțină înscrieri referitoare la antecedente penale nestinse.</p>
--	--	--	--	--

<p>cuvântul „asociat” se completează cu textul „/acționar”;</p> <p>alineatul (4): la litera d), textul „mașinii/mașinilor” se substituie cu cuvântul „echipamentelor”;</p> <p>litera h): în prima propoziție, cuvintele „ar confirma că persoana nu este înscrisă în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova” se substituie cu cuvintele „confirmă lipsa antecedentelor penale nestinse”;</p> <p>ultima propoziție se completează cu cuvântul „nestinse”;</p> <p>la litera i), cuvântul ”actele” se substituie cu cuvintele ”copia actelor”;</p> <p>se completează cu litera l) cu următorul cuprins: „l) copia de pe originalul licenței, cu excepția cazului în care copia autorizată de pe licență se solicită concomitent cu solicitarea licenței.”</p> <p>alineatul (5) litera a), după cuvântul „asociaților” se completează cu textul „/acționarilor, beneficiarilor efectivi ai hotelului”;</p> <p>alineatul (6): la litera d), cuvântul „mașinii” se substituie cu cuvântul „echipamentului”;</p> <p>litera e): prima propoziție va avea următorul cuprins: „caziera judecătorească eliberată de autoritatea abilitată a Republicii Moldova pe numele beneficiarilor efectivi ai</p>			<p>„Persoana juridică (datele de bază ale persoanei juridice: denumirea, numărul de înregistrare, data înregistrării și codul fiscal sau IDNO) nu este înscrisă în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova.”.</p>	
	<p><u>Ministerul Justiției</u></p>	<p>7</p>	<p>Suplimentar modificărilor propuse în proiect, recomandăm excluderea din art. 47 alin. (1) lit. a), alin. (3) lit. a) și alin. (5) lit. a) a tautologiei juridice „denumirea, forma juridică de organizare”, or, conform art. 182 alin. (2) din Codul civil „(2) Denumirea persoanei juridice trebuie să includă, în limba de stat, forma juridică de organizare.”</p>	<p><u>Se acceptă</u></p>

<p>hotelului, administratorului, adjunctului acestuia și al contabilului, responsabili pentru activitatea de schimb valutar în numerar cu persoane fizice a hotelului, care confirmă lipsa antecedentelor penale nestinse.”;</p> <p>ultima propoziție se completează cu cuvântul „nestinse”;</p> <p>la litera e¹), cuvintele „punctului de schimb valutar al” se substituie cu cuvintele „de schimb valutar în numerar cu persoane fizice a”;</p> <p>la litera f), cuvintele „punctului de schimb valutar al” se substituie cu cuvintele „de schimb valutar în numerar cu persoane fizice a”, cuvântul „actele” se substituie cu cuvintele „copia actelor”, iar cuvântul „actul” se substituie cu cuvintele „copia actului”;</p> <p>alineatul (7) va avea următorul cuprins: „(7) Documentele indicate la alin.(1) – (6¹) se depun la Banca Națională a Moldovei în modul stabilit de aceasta.”;</p> <p>alineatul (8) se abrogă.</p>				
<p>26. Articolul 52:</p> <p>alineatul (2):</p> <p>în prima propoziție, textul „licența /copia autorizată de pe licența care necesită reperfectare și” se exclude;</p> <p>în ultima propoziție, textul „conform prevederilor art.47 alin.(7)” se substituie cu cuvintele „în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei”;</p>	<p><u>Ministerul Justiției</u></p>	<p>8</p>	<p>La pct. 26 se va revedea redacțional completarea art. 52 alin. (2) cu o nouă propoziție, pentru asigurarea clarității normei.</p>	<p><u>Se acceptă</u></p> <p>alineatul se completează cu o propoziție cu următorul cuprins: „Originalul licenței/copiei autorizate de pe licența care necesită reperfectare se depune la Banca Națională a Moldovei la eliberarea licenței reperfectate /copiei autorizate de pe licența reperfectată.”;</p>

<p>alineatul se completează cu o propoziție cu următorul cuprins: „Originalul licenței/copiei autorizate de pe licența care necesită reperfectare se depune la Banca Națională a Moldovei la eliberarea licenței reperfectare/copiei autorizate de pe licența neperfectată.”;</p> <p>alineatul (4) se completează cu următorul text: „, precum și în cazul nerespectării prevederilor art.44 alin.(10)”;</p> <p>alineatele (5) și (6) se abrogă.</p>				
	<p><u>Nu au avut obiecții și propuneri</u></p> <p>Ministerul Afacerilor Interne Centrul de Armonizare a Legislației, Serviciul Vamal Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Consiliul Concurenței, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal</p>			
<p><u>Expertizele efectuate de autorități:</u></p>				

	Ministerul Economiei și Infrastructurii	9		
	Ministerul Finanțelor	10		
	Consiliul Concurenței	11	A comunicat despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea proiectului.	
28. Articolul 55: ... alineatul (4): ... alineatul se completează cu litera g) cu următorul cuprins: „g) constatarea Băncii Naționale a Moldovei că operațiunea valutară pentru care se solicită eliberarea autorizației poate avea un impact negativ asupra asigurării stabilității pieței valutare interne și/sau implementării politicii valutare a statului.”;	Centrul Național Anticorupție	12	A informat repetat că anterior proiectul enunțat a fost supus expertizei anticorupție. În rezultat, a fost întocmit Raportul de expertiză anticorupție nr.EL021/7333 din 05.07.2021, fiind formulate obiecții și recomandări pentru înlăturarea riscurilor de corupție și a factorilor care îi generează. Raportul respectiv a fost publicat pe pagina web oficială a Centrului Național Anticorupție www.cna.md. Fiind analizate comparativ proiectul propus spre expertizare și cel expertizat, s-a constatat că acesta nu diferă conceptual. De altfel, în raport cu redacția proiectului inițial, în textul proiectului remis repetat spre efectuarea expertizei anticorupție, se constată aceleași riscuri de corupție identificate și analizate în raportul de expertiză anticorupție enunțat supra. În sensul dat, CNA a reiterat caracterul coruptibil al normei expertizate, prin faptul că lipsa reglementării unor criterii clare de refuz la eliberarea autorizației pentru efectuarea operațiunii valutare	Se acceptă Lit.g) se expune în următoarea redacție: „g) constatarea de către Banca Națională a Moldovei a existenței unei situații de cerere semnificativă netă de valută străină pe piața valutară internă și că operațiunea valutară pentru care se solicită eliberarea autorizației va duce la agravarea acestei situații, precum și a altor cazuri care pot avea un impact negativ semnificativ asupra asigurării stabilității pieței valutare interne și/sau implementării politicii valutare a statului.”;

			<p>solicitate, riscă să admită apariția manifestărilor de corupție din partea agenților public responsabili de aplicare, ceea ce este contrar interesului public.</p> <p>Astfel, în temeiul art.28 alin.(8) al Legii integrității nr.82/2017, se constată inaplicabilă efectuarea repetată a expertizei anticorupție asupra redacției proiectului de lege remis spre expertizare repetată.</p>	
--	--	--	--	--